

|  |
| --- |
| **Modulo di referaggio** |
| L’argomento trattato è rilevante per la ricerca e l’innovazione didattico/educativa. | Molto in disaccordo | Parzialmente in disaccordo | Parzialmente d’accordo | Molto d’accordo |
| Il contributo è originale e/o rilevante. | Molto in disaccordo | Parzialmente in disaccordo | Parzialmente d’accordo | Molto d’accordo |
| La rassegna teorica è completa e accurata. | Molto in disaccordo | Parzialmente in disaccordo | Parzialmente d’accordo | Molto d’accordo |
| Le domande generative di ricerca sono esplicitate chiaramente. | Molto in disaccordo | Parzialmente in disaccordo | Parzialmente d’accordo | Molto d’accordo |
| Il disegno e i metodi di ricerca sono appropriati. | Molto in disaccordo | Parzialmente in disaccordo | Parzialmente d’accordo | Molto d’accordo |
| Le conclusioni sono supportate dai dati. | Molto in disaccordo | Parzialmente in disaccordo | Parzialmente d’accordo | Molto d’accordo |
| Figure e tabelle sono chiare ed appropriate. | Molto in disaccordo | Parzialmente in disaccordo | Parzialmente d’accordo | Molto d’accordo |
| Il contributo è espresso in modo chiaro e coerente. | Molto in disaccordo | Parzialmente in disaccordo | Parzialmente d’accordo | Molto d’accordo |
| **Valutazione globale di sintesi** |
|  |
| **Indicazioni e suggerimenti per gli autori** |
| *Questo spazio deve includere commenti per migliorare il contributo, comprendenti eventuali modifiche alla struttura generale ritenute necessarie ed eventuali indicazioni di sezioni che dovrebbero essere modificate o sviluppate ulteriormente.**È importante che i commenti siano di natura costruttiva e non solo critica, anche quando il referee raccomanda che il contributo sia respinto. Infatti, nei casi in cui le valutazioni dei due referee divergano completamente, gli editori possono comunque decidere di andare avanti e pubblicare il contributo; in tal caso è importante che l'autore sia in grado di rispondere a qualsiasi suggerimento che entrambi i referee hanno fornito.**Aspetti specifici su cui i referee possono richiamare l'attenzione sono carenze metodologiche, affermazioni infondate e/o non supportate da riferimenti bibliografici, debolezze nell'argomentazione, ecc. In questi casi ci si aspetta che i referee suggeriscano rimedi appropriati per superare le debolezze identificate. Più sostanziali sono le modifiche richieste nel contributo, più dettagliati dovrebbero essere i commenti e i suggerimenti del referee.**Per quanto possibile, i referee dovrebbero anche verificare l’adeguatezza dei riferimenti bibliografici e suggerire eventuali aggiunte utili che potrebbero essere fatte. È anche compito del referee verificare che i riferimenti bibliografici all’interno del contributo siano coerenti con la bibliografia e viceversa.* |
| **Indicazioni in merito all’accettazione** |
| Pubblicabile | Pubblicabile con modifiche/integrazioni\* | Non pubblicabile |
| \* Specificare le modifiche/integrazioni da apportare direttamente nel contributo (usando la funzione “Revisioni” di MS Word, modificando le impostazioni predefinite in modo di mantenere l’anonimato) oppure di seguito, indicando le pagine progressivamente. |
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