



Verbale di valutazione della Commissione per l'affidamento del servizio di "Design e sviluppo di un Reasoning System basato su Artificial Intelligence (AI) per la stesura di strumenti personalizzati per soggetti con Bisogni Educativi Special (BES)" (gara telematica Mercurio n. 97553).

Il giorno venerdì 5 marzo 2021, alle ore 10:30 si è riunita presso la sede dell'IPRASE - Via Tartarotti, 15 - 38068 – Rovereto (TN), la Commissione, nominata con determinazione del Direttore di IPRASE n. 35 di data 2 marzo 2021, per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai soggetti offerenti al confronto concorrenziale – trattativa privata (secondo quanto previsto al 5° comma art. 21 della Legge Provinciale 19 luglio 1990 n.23 e articolo 13 del relativo regolamento di attuazione di cui al decreto del Presidente della Giunta Provinciale 22 maggio 1991, n. 10-40/Leg,) per il Servizio di **"Design e sviluppo di un Reasoning System basato su Artificial Intelligence (AI) per la stesura di strumenti personalizzati per soggetti con Bisogni Educativi Special (BES)"** .

Presenti:

dott. Mirco Battisti esperto esterno con funzioni di Presidente;

dott. Roberto Strangis collaboratore esperto interno di IPRASE con funzioni di membro;

dott.ssa Maria Arici collaboratore esperto interno di IPRASE con funzioni di membro e segretario verbalizzante.

La commissione di valutazione si trova ad esaminare l'unica offerta pervenuta dal confronto concorrenziale, presentato dalla Società:

	NOME	INDIRIZZO	CAP	CITTA'
1	BlueTensor S.r.l.	Via I° Maggio, 9	38123	Trento

La commissione prende atto che l'offerta è stata presentata entro i termini previsti dalla gara telematica Mercurio n. 97553.

Si procede quindi alla disamina dei documenti che compongono l'offerta tecnica presentata secondo quanto previsto dal punto 5 della lettera di invito di data 27 gennaio 2021.

Dalla verifica di quanto prodotto dalla Società BlueTensor S.r.l. emerge che non risultano depositati i curricula dei sig.ri Franco Conci e Matteo Farina identificati quali Front_end Developer nella tabella delle figure professionali coinvolte.

Inoltre non si rileva la presenza del cronoprogramma operativo/finanziario delle attività previste.

La mancanza di almeno un curriculum del Front-end Developer comporta l'esclusione dell'offerta presentata così come previsto al comma 2 del punto 5 della lettera di invito di data 27 gennaio 2021 rif. IPRASE/2021/149-3.5.

La commissione tecnica procede con l'esclusione dell'offerta presentata dalla Società BlueTensor S.r.l. in applicazione delle norme riportate nel dispositivo di gara.

La seduta della commissione si conclude ad ore 11:10.

Rovereto, 5 marzo 2021

Il Presidente di commissione dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su 1 (una) facciate e fino a qui del presente foglio, è conforme a verità e descrive l'esatto svolgimento delle operazioni.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato

Il Presidente

dott. Mirco Battisti

dott. Roberto Strangis

(Membro)

dott.ssa Maria Arici

(Membro e segretario verbalizzante)

Verbale di valutazione della Commissione per l'affidamento del servizio di *"Design e sviluppo di un Reasoning System basato su Artificial Intelligence (AI) per la stesura di strumenti personalizzati per soggetti con Bisogni Educativi Special (BES)"* (gara telematica Mercurio n. 97553).

Il giorno venerdì 12 marzo 2021, alle ore 10:00 si è nuovamente riunita presso la sede dell'IPRASE - Via Tartarotti, 15 - 38068 – Rovereto (TN), la Commissione, nominata con determinazione del Direttore di IPRASE n. 35 di data 2 marzo 2021, per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai soggetti offerenti al confronto concorrenziale – trattativa privata (secondo quanto previsto al 5° comma art. 21 della Legge Provinciale 19 luglio 1990 n.23 e articolo 13 del relativo regolamento di attuazione di cui al decreto del Presidente della Giunta Provinciale 22 maggio 1991, n. 10-40/Leg,) per il Servizio di **"Design e sviluppo di un Reasoning System basato su Artificial Intelligence (AI) per la stesura di strumenti personalizzati per soggetti con Bisogni Educativi Special (BES)"**.

Presenti:

- ✓ dott. Mirco Battisti esperto esterno con funzioni di Presidente;
- ✓ dott. Roberto Strangis collaboratore esperto in servizio di IPRASE con funzioni di membro;
- ✓ dott.ssa Maria Arici collaboratore esperto in servizio di IPRASE con funzioni di membro e segretario verbalizzante.

La commissione prende atto della determinazione del Direttore dell'IPRASE n. 39 di data 11 marzo 2021 in cui si è disposta la riammissione alla procedura di gara della Società BlueTensor S.r.l. in quanto:

- ✓ la trasmissione di soli 5 curricula su 7 delle risorse professionali presentate in offerta tecnica è dovuta alla prescrizione riportata nella lettera di invito alla gara telematica (n.97553) di data 27 gennaio 2021, ove viene richiesto di inviare 5 curricula. Inoltre una delle risorse professionali di cui è stato presentato il curriculum, il dott. Alberto Carbognin è in possesso della qualifica di Full-Stack Developer, figura che comprende anche le competenze del Front-End Developer;
- ✓ la mancata presentazione della parte finanziaria del cronoprogramma operativo/finanziario è dovuta anche in questo caso ad una specifica prescrizione riportata nella lettera di invito alla gara telematica (n.97553) di data 27 gennaio 2021 che detta *"di non includere nell'offerta tecnica alcun riferimento di tipo economico pena l'esclusione dalla gara stessa"*. L'offerente rilevando la contraddizione tra richiesta di presentazione del cronoprogramma operativo/finanziario riportata nel capitolato e divieto puntuale di riportare cifre nell'offerta economica come disposto dalla lettera di invito, ha ritenuto opportuno riportare il solo cronoprogramma operativo con la durata prevista per ciascuna fase omettendo i riferimenti al piano finanziario di progetto.

La commissione di valutazione riprende quindi ad esaminare l'unica offerta pervenuta al confronto concorrenziale, precisamente quella della Società:

	NOME	INDIRIZZO	CAP	CITTA'
1	BlueTensor S.r.l.	Via I° Maggio, 9	38123	Trento

Si procede quindi alla valutazione dell'offerta tecnica presentata, attribuendo i punteggi secondo quanto previsto dal punto 5 della lettera di invito di data 27 gennaio 2021, precisamente, sulla base dei seguenti criteri:

Elementi di valutazione	Punteggio Max disponibile Q
Coerenza della proposta tecnica presentata <i>(Verrà valutata la corrispondenza e coerenza della proposta tecnica presentata con quanto richiesto dal capitolato tecnico amministrativo di gara)</i>	20
Corrispondenza con le più aggiornate indicazioni pedagogiche e sanitarie <i>(Verrà valutato il livello di coerenza delle impostazioni ideate con le più recenti evidenze derivanti sia dall'ambito pedagogico che sanitario)</i>	10
Livelli di servizio offerti <i>(Verranno valutate le peculiarità del servizio sia in termini di qualità dell'impianto ideativo sia in termini di efficacia nella realizzazione e gestione del servizio stesso)</i>	30
Risorse professionali impiegate <i>(Verrà valutata, per ciascuna risorsa messa a disposizione ed in possesso delle competenze richieste dall'art. 2.8 del capitolato tecnico amministrativo, l'esperienza specifica maturata così come desumibile dai curricula presentati.)</i>	20
Esperienza pregressa <i>(Nella proposta per l'espletamento del servizio verranno valutate le pregresse esperienze in ambito di Artificial Intelligence attraverso la presentazione di casi d'uso reali su cui il proponente ha lavorato o sta lavorando, e le affinità con tematiche legate ai Bisogni Educativi Speciali)</i>	5
TOTALE	85

attribuendo il punteggio di ciascun elemento di valutazione attraverso la media dei voti espressi discrezionalmente dai commissari e variabili tra 0 e 1, moltiplicata per il peso ponderale assegnato.

Dapprima con valutazione disgiunta, poi congiuntamente, la Commissione predispose la seguente tabella:

OFFERENTE	Coerenza della proposta tecnica presentata (Valore tra 0 e 1)	Corrispondenza con le più aggiornate indicazioni pedagogiche e sanitarie (Valore tra 0 e 1)	Livelli di servizio offerti (Valore tra 0 e 1)	Risorse professionali impiegate (Valore tra 0 e 1)	Esperienza pregressa (Valore tra 0 e 1)
BlueTensor S.r.l.	0,9	0,1	0,9	0,8	1,00

Si applica quindi il moltiplicatore previsto dalla procedura di gara:

OFFERENTE	Coerenza della proposta tecnica presentata (Valore tra 0 e 20)	Corrispondenza con le più aggiornate indicazioni pedagogiche e sanitarie (Valore tra 0 e 10)	Livelli di servizio offerti (Valore tra 0 e 30)	Risorse professionali impiegate (Valore tra 0 e 20)	Esperienza pregressa (Valore tra 0 e 5)
BlueTensor S.r.l.	18,00	1,00	27,00	16,00	5,00

Si procede quindi alla riparametrazione come previsto dalla lettera di invito:

OFFERENTE	Coerenza della proposta tecnica presentata (Valore tra 0 e 20)	Corrispondenza con le più aggiornate indicazioni pedagogiche e sanitarie (Valore tra 0 e 10)	Livelli di servizio offerti (Valore tra 0 e 30)	Risorse professionali impiegate (Valore tra 0 e 20)	Esperienza pregressa (Valore tra 0 e 5)
BlueTensor S.r.l.	20,00	10,00	30,00	20,00	5,00

GIUDIZIO	VOTO
non sviluppato	0
qualità gravemente carente	$0 < \text{voto} \leq 0,2$
qualità carente	$0,2 < \text{voto} \leq 0,3$
qualità scarsa	$0,3 < \text{voto} \leq 0,4$
qualità mediocre	$0,4 < \text{voto} \leq 0,5$
qualità discreta	$0,5 < \text{voto} \leq \mathbf{0,6}$ (valore soglia)
qualità buona	$0,6 < \text{voto} \leq 0,7$
qualità molto buona	$0,7 < \text{voto} \leq 0,8$
qualità elevata	$0,8 < \text{voto} \leq 0,9$
qualità ottima	$0,9 < \text{voto} \leq 1$

Applicando quindi la procedura di **riparametrazione**, di modo che al concorrente che otterrà il punteggio maggiore in ciascuno degli elementi venga attribuito il punteggio massimo previsto per ciascun elemento, riproporzionando a tale valore massimo i punteggi provvisori prima attribuiti ai restanti concorrenti.

Quindi il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi così come risultanti dalle operazioni di riparametrazione.

Il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica è dato quindi dalla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi così come risultanti dalle operazioni di riparametrazione.

OFFERENTE	TOTALE	TOTALE riparametrizzato
BlueTensor S.r.l.	67,00	85,00

Di seguito la Commissione riporta il giudizio sintetico per offerta:

Società

BlueTensor S.r.l.	Via I° Maggio, 9	38123	Trento
-------------------	------------------	-------	--------

La proposta tecnica presentata dalla Società BlueTensor S.r.l. risulta pienamente coerente con quanto richiesto dal capitolato tecnico amministrativo, ma risulta carente in termini di esplicitazione puntuale delle evidenze in ambito pedagogico e sanitario. I livelli di servizi offerti sono pienamente coerenti e adeguati alle esigenze richieste dal bando. Le risorse professionali impiegate risultano coerenti con le richieste del capitolato. L'esperienza pregressa messa in evidenza risulta pienamente coerente.

La somma dei punteggi attribuiti determina la seguente graduatoria:

OFFERENTE	TOTALE
BlueTensor S.r.l.	85,00

La seduta della commissione si conclude ad ore 11:00.

Rovereto, 12 marzo 2021

Il Presidente di commissione dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su 4 (quattro) facciate e fino a qui del presente foglio, è conforme a verità e descrive l'esatto svolgimento delle operazioni.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato
 Il Presidente
dott. *Micro Battisti*

dott. Roberto Strangis
 (Membro)

dott.ssa Maria Ariani
 (Membro e segretario verbalizzante)