

Verbale di valutazione della Commissione per l'affidamento del servizio di "Servizio di realizzazione di attività di accompagnamento formativo esperienziale e di ricerca sugli esiti qualitativi e quantitativi negli apprendimenti degli studenti della scuola trentina, derivanti dall'implementazione di interventi e approcci innovativi in ottica inclusiva" (gara telematica Mercurio n. 95562)

Il giorno giovedì 7 gennaio 2021, alle ore 10:30 si è riunita presso la sede dell'IPRASE - Via Tartarotti, 15 - 38068 – Rovereto (TN), la Commissione, nominata con determinazione del Direttore di IPRASE n. 6 di data 04 gennaio 2021, per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai soggetti offerenti al confronto concorrenziale – trattativa privata (secondo quanto previsto al 5° comma art. 21 della Legge Provinciale 19 luglio 1990 n.23 e articolo 13 del relativo regolamento di attuazione di cui al decreto del Presidente della Giunta Provinciale 22 maggio 1991, n. 10-40/Leg,) per il Servizio di **"Servizio di realizzazione di attività di accompagnamento formativo esperienziale e di ricerca sugli esiti qualitativi e quantitativi negli apprendimenti degli studenti della scuola trentina, derivanti dall'implementazione di interventi e approcci innovativi in ottica inclusiva"** .

Presenti:

dott. Giovanni Zen esperto esterno con funzioni di Presidente;

Prof.ssa Caterina Scapin esperta interna di Iprase con funzioni di membro;

dott. Fabio Casagrande collaboratore esperto interno di IPRASE con funzioni di membro e segretario verbalizzante;

La commissione di valutazione si trova ad esaminare l'unica offerta pervenuta dal confronto concorrenziale, presentato dal seguente soggetto:

	NOME	INDIRIZZO	CAP	CITTA'
1	Università degli studi di Verona - Dipartimento di Scienze Umane	Lungadige Porta Vittoria	37129	Verona

La commissione prende atto che l'offerta è stata presentata entro i termini previsti dalla gara telematica Mercurio n. 95562

Si procede quindi alla valutazione dell'offerta tecnica presentata, attribuendo i punteggi secondo quanto previsto dal punto 5 della lettera di invito di data 27 novembre 2020, precisamente, sulla base dei seguenti criteri:

<b>Elementi di valutazione</b>	<b>Punteggio Max disponibile Q</b>
<b>Coerenza della proposta tecnica presentata</b> <i>(verrà valutata la corrispondenza e coerenza della proposta tecnica presentata con quanto richiesto dal capitolato di gara)</i>	<b>18</b>
<b>Fondamenti scientifici alla base delle attività proposte</b> <i>(verrà valutato il livello di scientificità e di approfondimento teorico alla base delle attività proposte.)</i>	<b>15</b>
<b>Metodologia</b> <i>(verrà valutato il livello dell'impianto metodologico posto alla base delle attività proposte.)</i>	<b>18</b>
<b>Efficacia del servizio proposto</b> <i>(Verrà valutato il livello di efficacia delle modalità di progettazione e realizzazione delle attività proposte)</i>	<b>10</b>
<b>Adeguatezza del modello complessivo proposto, comprese le eventuali figure professionali impiegate oltre le minime richieste</b> <i>(verrà valutato il modello complessivo proposto, dettagliato in termini di procedure, prodotti e figure professionali coinvolte)</i>	<b>24</b>
<b>TOTALE</b>	<b>85</b>

attribuendo il punteggio di ciascun elemento di valutazione attraverso la media dei voti espressi discrezionalmente dai commissari e variabili tra 0 e 1, moltiplicata per il peso ponderale assegnato.

<b>GIUDIZIO</b>	<b>VOTO</b>
non sviluppato	0
qualità gravemente carente	$0 < \text{voto} \leq 0,2$
qualità carente	$0,2 < \text{voto} \leq 0,3$
qualità scarsa	$0,3 < \text{voto} \leq 0,4$
qualità mediocre	$0,4 < \text{voto} \leq 0,5$
qualità discreta	$0,5 < \text{voto} \leq \mathbf{0,6}$ (valore soglia)
qualità buona	$0,6 < \text{voto} \leq 0,7$
qualità molto buona	$0,7 < \text{voto} \leq 0,8$
qualità elevata	$0,8 < \text{voto} \leq 0,9$
qualità ottima	$0,9 < \text{voto} \leq 1$

Applicando quindi la procedura di **riparametrazione**, di modo che al concorrente che otterrà il punteggio maggiore in ciascuno degli elementi venga attribuito il punteggio massimo previsto per ciascun elemento, riproporzionando a tale valore massimo i punteggi provvisori prima attribuiti ai restanti concorrenti.

Quindi il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi così come risultanti dalle operazioni di riparametrazione.

Dapprima con valutazione disgiunta, poi congiuntamente, la Commissione predispone la seguente tabella:

<b>OFFERENTE</b>	Coerenza della proposta tecnica presentata <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Fondamenti scientifici alla base delle attività proposte <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Metodologia <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Efficacia del servizio proposto <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Adeguatezza del modello complessivo proposto, comprese le eventuali figure professionali impiegate oltre le minime richieste <b>(Valore tra 0 e 1)</b>
Università degli studi di Verona	1	1	1	1	1

Si applica quindi il moltiplicatore previsto dalla procedura di gara:

<b>OFFERENTE</b>	Coerenza della proposta tecnica presentata <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Fondamenti scientifici alla base delle attività proposte <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Metodologia <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Efficacia del servizio proposto <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Adeguatezza del modello complessivo proposto, comprese le eventuali figure professionali impiegate oltre le minime richieste <b>(Valore tra 0 e 1)</b>
Università degli studi di Verona	18	15	18	10	24

Si procede quindi alla riparametrazione come previsto dalla lettera di invito:

<b>OFFERENTE</b>	Coerenza della proposta tecnica presentata <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Fondamenti scientifici alla base delle attività proposte <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Metodologia <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Efficacia del servizio proposto <b>(Valore tra 0 e 1)</b>	Adeguatezza del modello complessivo proposto, comprese le eventuali figure professionali impiegate oltre le minime richieste <b>(Valore tra 0 e 1)</b>
Università degli studi di Verona	18	15	18	10	24

Il punteggio complessivo assegnato alle offerte tecniche è dato quindi dalla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi così come risultanti dalle operazioni di riparametrazione.

<b>OFFERENTE</b>	<b>TOTALE</b>	<b>TOTALE riparametrizzato</b>
Università degli studi di Verona - Dipartimento di Scienze Umane	85	85

Di seguito la Commissione riporta il giudizio sintetico per ogni offerta:

### **Società**

Università degli studi di Verona - Dipartimento di Scienze Umane	Lungadige Porta Vittoria	37129	Verona
--	--------------------------	-------	--------

La proposta tecnica dell'Università di Verona risulta coerente con quanto richiesto dal capitolato tecnico amministrativo.

La proposta tecnica viene presentata secondo un supporto scientifico innovativo e con un cronoprogramma che rispetta le esigenze dell'Istituto.

La sicurezza logica e la salvaguardia dei dati rispondono alla normativa GDPR.

I livelli di servizio offerti risultano coerenti.

Le risorse professionali impiegate risultano pienamente coerenti con le richieste del capitolato così come l'esperienza pregressa messa in evidenza.

La somma dei punteggi attribuiti determina la seguente graduatoria:

<b>OFFERENTE</b>	<b>TOTALE</b>
Università degli studi di Verona - Dipartimento di Scienze Umane	85

La seduta della commissione si conclude ad ore **12:00**

Rovereto, 7 gennaio 2021

Il Presidente di commissione dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su 6 (sei) facciate e fino a qui del presente foglio, è conforme a verità e descrive l'esatto svolgimento delle operazioni.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato

Il Presidente

***dott. Giovanni Zen***

***Prof.ssa Caterina Scapin***

(Membro)

***dott. Fabio Casagrande***

(Membro e segretario verbalizzante)