

Verbale di valutazione della Commissione per l'affidamento del servizio di "Aggiornamento del portale web Iprase" (gara telematica Mercurio n. 94446)

Il giorno martedì 10 novembre 2020, alle ore 14:00 si è riunita presso la sede dell'IPRASE - Via Tartarotti, 15 - 38068 – Rovereto (TN), la Commissione, nominata con determinazione del Direttore di IPRASE n. 100 di data 09 novembre 2020, per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai soggetti offerenti al confronto concorrenziale – trattativa privata (secondo quanto previsto al 5° comma art. 21 della Legge Provinciale 19 luglio 1990 n.23 e articolo 13 del relativo regolamento di attuazione di cui al decreto del Presidente della Giunta Provinciale 22 maggio 1991, n. 10-40/Leg,) per il Servizio di **"Servizio di aggiornamento e manutenzione del portale web Iprase"**.

Presenti:

dott. Mirco Battisti esperto esterno con funzioni di Presidente;

dott. Giorgio Arlanch esperto con funzioni di membro;

dott. Roberto Strangis collaboratore esperto interno di IPRASE con funzioni di membro e segretario verbalizzante;

La commissione di valutazione si trova ad esaminare l'unica offerta pervenuta dal confronto concorrenziale, presentato dalla Società:

	NOME	INDIRIZZO	CAP	CITTA'
1	Thread Solutions	Via R.da Sanseverino, 95	38122	Trento

La commissione prende atto che l'offerta è stata presentata entro i termini previsti dalla gara telematica Mercurio n. 94446.

Si procede quindi alla valutazione dell'offerta tecnica presentata, attribuendo i punteggi secondo quanto previsto dal punto 6 della lettera di invito di data 29 settembre 2020, precisamente, sulla base dei seguenti criteri:

Elementi di valutazione	Punteggio Max disponibile Q
Coerenza della proposta tecnica presentata <i>(verrà valutata la corrispondenza e coerenza della proposta tecnica presentata con quanto richiesto dal capitolato di gara)</i>	20
Livelli di servizio offerti <i>(verrà valutata la modalità di erogazione del servizio di assistenza in termini di gestione dello stesso e di tempistiche di realizzazione degli interventi migliorativi rispetto a quelli previsti nell'articolo 2.6 del capitolato tecnico amministrativo)</i>	26
Risorse professionali impiegate <i>(verrà valutata, per ciascuna risorsa messa a disposizione (num 7) ed in possesso delle competenze richieste dall'art. 2.7 del capitolato tecnico amministrativo, l'esperien-</i>	20

za specifica maturata in ambito di sviluppo di sistemi e reti informatiche così come desumibile dai curricula presentati.)	
Esperienza pregressa (Nella proposta per l'espletamento del servizio verranno valutate le pregresse esperienze nello sviluppo di piattaforme web in ambito di attività di formazione e ricerca)	8
Contenuti innovativi della proposta (verrà valutata la proposta in termini di innovatività rispetto ai contenuti richiesti nel capitolato di gara prendendo in considerazione eventuali proposte di miglioramento)	6
TOTALE	80

attribuendo il punteggio di ciascun elemento di valutazione attraverso la media dei voti espressi discrezionalmente dai commissari e variabili tra 0 e 1, moltiplicata per il peso ponderale assegnato.

GIUDIZIO	VOTO
non sviluppato	0
qualità gravemente carente	$0 < \text{voto} \leq 0,2$
qualità carente	$0,2 < \text{voto} \leq 0,3$
qualità scarsa	$0,3 < \text{voto} \leq 0,4$
qualità mediocre	$0,4 < \text{voto} \leq 0,5$
qualità discreta	$0,5 < \text{voto} \leq 0,6$ (valore soglia)
qualità buona	$0,6 < \text{voto} \leq 0,7$
qualità molto buona	$0,7 < \text{voto} \leq 0,8$
qualità elevata	$0,8 < \text{voto} \leq 0,9$
qualità ottima	$0,9 < \text{voto} \leq 1$

Applicando quindi la procedura di **riparametrazione**, di modo che al concorrente che otterrà il punteggio maggiore in ciascuno degli elementi venga attribuito il punteggio massimo previsto per ciascun elemento, riproporzionando a tale valore massimo i punteggi provvisori prima attribuiti ai restanti concorrenti.

Quindi il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi così come risultanti dalle operazioni di riparametrazione.

Il punteggio complessivo assegnato alle offerte tecniche è dato quindi dalla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi così come risultanti dalle operazioni di riparametrazione.

OFFERENTE	TOTALE	TOTALE riparametrizzato
Thread Solutions	51,8	80

Di seguito la Commissione riporta il giudizio sintetico per ogni offerta:

Società

Thread Solutions	Via R.da Sanseverino, 95	38122	Trento
------------------	--------------------------	-------	--------

La proposta tecnica della Thread Solutions risulta coerente con quanto richiesto dal capitolato tecnico amministrativo, ma risulta molto carente in termini di soluzioni o proposte innovative.

Le caratteristiche tecniche dell'hardware fisico e le soluzioni di disaster recovery risultano adeguate alle esigenze richieste dal bando.

La sicurezza logica e la salvaguardia dei dati rispondono alla normativa GDPR.

I livelli di servizio offerti risultano coerenti.

Le risorse professionali impiegate risultano pienamente coerenti con le richieste del capitolato così come l'esperienza pregressa messa in evidenza.

La somma dei punteggi attribuiti determina la seguente graduatoria:

OFFERENTE	TOTALE
Thread Solutions	80

La seduta della commissione si conclude ad ore 16:10.

Rovereto, 10 novembre 2020

Dapprima con valutazione disgiunta, poi congiuntamente, la Commissione predispose la seguente tabella:

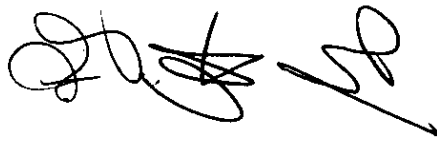
OFFERENTE	Coerenza della proposta tecnica presentata (Valore tra 0 e 1)	Livelli di servizio offerti (Valore tra 0 e 1)	Risorse professionali impiegate (Valore tra 0 e 1)	Esperienza pregressa (Valore tra 0 e 1)	Contenuti innovativi della proposta (Valore tra 0 e 1)
Thread Solutions	0,6	0,6	0,8	0,8	0,3

Si applica quindi il moltiplicatore previsto dalla procedura di gara:

OFFERENTE	Coerenza della proposta tecnica presentata (Valore tra 0 e 1)	Livelli di servizio offerti (Valore tra 0 e 1)	Risorse professionali impiegate (Valore tra 0 e 1)	Esperienza pregressa (Valore tra 0 e 1)	Contenuti innovativi della proposta (Valore tra 0 e 1)
Thread Solutions	12	15,6	16	6,4	1,8

Si procede quindi alla riparametrazione come previsto dalla lettera di invito:

OFFERENTE	Coerenza della proposta tecnica presentata (Valore tra 0 e 1)	Livelli di servizio offerti (Valore tra 0 e 1)	Risorse professionali impiegate (Valore tra 0 e 1)	Esperienza pregressa (Valore tra 0 e 1)	Contenuti innovativi della proposta (Valore tra 0 e 1)
Thread Solutions	20	26	20	8	6



Il Presidente di commissione dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su 4 (quattro) facciate e fino a qui del presente foglio, è conforme a verità e descrive l'esatto svolgimento delle operazioni.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato
Il Presidente
dott. Mir

dott. Giorgio Arlanch (Membro)

dott. Roberto Strangis (Membro e segretario verbalizzante)